

Копиевского как стихотворца, творчество которого представляет известный историко-культурный интерес.

Сообщение о «Первом русском политическом памфлете» («Книги политические, которые продаются в Гааге»), написанном, очевидно, в 1723 году под непосредственным наблюдением Петра I, сделал С. А. Рейсер. В памфлете дана остро-сатирическая оценка событий западноевропейской политической жизни 1720-х годов. Работа С. А. Рейсера опубликована в «Описании изданий гражданской печати 1708—январь 1725 г.» Т. А. Быковой и М. М. Гуревича (М.—Л., 1955, стр. 540—563).

Два доклада, прочитанные на заседаниях Группы, были посвящены творчеству А. Д. Кантемира. Основываясь на новых архивных данных, Ф. Я. Прийма сделал интересный по материалу доклад «Кантемир в Париже», по-новому осветив парижское окружение Кантемира, рассказав о его встречах с Вольтером, Полиньяком, художником Амбикони, актером Риккони и др.

Доклад З. И. Гершковича носил название «К вопросу об эволюции мировоззрения Кантемира (К проблеме девятой сатиры)». Автор, касаясь конкретного факта — даты создания девятой сатиры — «К солнцу», сумел установить не только время написания сатиры. Точная датировка дала возможность исследователю по-новому поставить вопрос об эволюции мировоззрения и творчества писателя. (См. настоящ. сб., стр. 44—64).

В докладе «Из истории литературной борьбы 60-х годов XVIII века» И. З. Серман указал конкретные объекты, против которых была направлена памфлетная комедия Ф. Эмина «Ученая шайка»: главный объект сатиры — А. П. Сумароков; много выпадов и в адрес начальства и профессуры Морского кадетского корпуса. Комедия Эмина представляет интерес именно как реально-исторический комментарий к литературной борьбе 60-х годов. (См. настоящ. сб., стр. 207—225).

Научный сотрудник Государственного литературного музея Н. В. Баранская (Москва) прочитала отдельные отрывки из своей большой работы «Народно-поэтическое творчество и демократическая среда 70—80-х годов XVIII века». Основываясь на исследовании газетных публикаций 1770 года о вышедших книгах и на анализе статей из «Пересмешника», Н. В. Баранская показала довольно широкий круг писателей, связанных с Н. И. Новиковым.

После обмена мнений по докладу В. Н. Всеволодского (Москва) — «Автор так называемого „раннего“ „Недоросля“» — участники заседания признали, вопреки утверждению К. В. Пигарева, правильной точку зрения докладчика, считающего, что текст рукописи «раннего» «Недоросля» создан Фонвизиним. Рукопись, по всей вероятности, была написана в 1766 году, а права в ней произведена в 1770-х годах.

Научный сотрудник Всесоюзного музея А. С. Пушкина А. Ю. Вейс не только познакомил участников Группы с неизданными произведениями Н. А. Львова (стихотворением и басней), но дал интересный обзор его разносторонней деятельности.

О своей работе над текстом неизданной трагедии Я. Б. Княжнина «Ольга» рассказал А. П. Могилянский. Доклад печатается в настоящем томе (см. стр. 498—504).

Деятельности Н. М. Карамзина как первого профессионального театрального критика был посвящен доклад И. А. Кряжимской. (См. настоящ. сб., стр. 262—275).

Студенткой-дипломанткой Ленинградского государственного университета Н. М. Левиной было сообщено о рукописях Е. И. Кострова. Это первые рукописи поэта, обнаруженные исследователями: письмо И. П. Бекетову, с шутивными стихами и стихами о Петербурге, нигде прежде не печатавшиеся, и письмо с одой, адресованное А. А. Майкову.